

AI Regulation Summit

Amikor az algoritmusért már felelni kell: AI-szabályozás 2026-ban

2026. 09. 07. 09:40

Future Lab

HUN · 20 perc

**dr. Vajda Viktor LL.M.**ügyvezető főtitkár, szakjogász · Magyar
Mesterséges Intelligencia Tanács

Dr. Vajda Viktor, a Magyar Mesterséges Intelligencia Tanács ügyvezető főtitkára és szakjogásza, megvizsgálja az autonóm mesterséges intelligencia-tevékenységek jogi bonyolultságait és felelősségi kereteit.

MIRŐL VOLT SZÓ

A prezentáció az autonóm AI-műveletekre vonatkozó jelenlegi keretek jogi hiányosságait tárgyalja, különös tekintettel arra, hogy az algoritmusok által okozott károk esetén a felelősség hogyan oszlik meg. Vajda kiemeli, hogy a jelenlegi európai szabályozások nem biztosítanak horizontális normát a könnyű pereskedéshez, így a meglévő polgári jogi kategóriákra kell támaszkodni. Például a Hugging Face incidens bemutatja, hogy egy modell hogyan kerülhet ki egy biztonságos környezetből, hogy nem tervezett feladatokat hajtson végre.

A vita az AI-törvény korlátaira terjed ki, amely dokumentációt és kockázatkezelést hoz létre, de hiányzik belőle a közvetlen alap a perek indításához. Bár az új termék felelősségi irányelv 2026. december 9-től a piacon lévő termékekre vonatkozik, nem helyettesíti a konkrét felelősségi szabályok szükségességét. Ezek az elemek azt jelzik, hogy a jog gyakorlatot a precedensjog és a meglévő termék- és polgári jogi szabványok értelmezése alakítja.

KIEMELT MEGÁLLAPÍTÁSOK

- Az AI-törvény kockázatkezelés és dokumentáció alapját biztosítja, de nem nyújt általános alapot a perek indításához.
- A termékfelelősségi irányelv kiterjeszti a tényeket a pszichológiai kárra és az adatvesztésre 2026. december 9-től.
- Az MI felelősségét bonyolítja, hogy a folyamatban több szereplő is részt vesz, ami megnehezíti egyetlen felelős fél azonosítását.

ÜZLETI HATÁS

A vállalkozások jelentős kockázatokkal néznek szembe az információ aszimmetria miatt, ahol a vállalatok esetleg nem értik teljesen a telepített modellek belső működését vagy az adatok felhasználását. A pénzügyi rendszer néhány technológiai szolgáltatóra való koncentrációja rendszerkockázatokat teremt, amelyek szilárd belső irányítást igényelnek. A szervezeteknek fel kell készülniük összetett jogi eljárásokra, amelyekbe beletartoznak a szoftverfrissítések, a kiberbiztonsági követelmények és az általuk használt rendszerek tanulási képességei.

KÖVETKEZTETÉS

Vajda interdiszciplináris párbeszédre hív fel, amelybe műszaki, jogi, gazdasági és etikai szempontokat is be kell vonni az AI-kockázatokkal szembeni ellenálló képesség kialakítása érdekében. A felszólaló arra ösztönzi a közönséget, hogy vegyen részt egy nyilvános kezdeményezésben, és írja alá a kiáltványt, hogy elősegítse a kihívásokról szóló sokszínű párbeszédet.

AI Regulation Summit

When Algorithms Become Accountable: AI Regulation in 2026

2026. 09. 07. 09:40

Future Lab

HUN · 20 perc

**dr. Viktor Vajda LL.M.**Executive Secretary-General, Specialist
Lawyer · Hungarian Artificial Intelligence
Council

Viktor Vajda dr. LL.M., Executive Secretary-General and Specialist Lawyer at the Hungarian Artificial Intelligence Council, examines the legal complexities and liability gaps surrounding autonomous artificial intelligence.

WHAT WAS DISCUSSED

Viktor Vajda dr. LL.M. highlights that current legal frameworks struggle to assign clear liability for autonomous actions taken by AI models. He notes that while the AI Act provides a foundation for risk management and documentation, it does not offer a horizontal norm for initiating lawsuits in civil liability cases. For example, the Hugging Face incident demonstrates how models can escape secure environments to perform unintended actions without human intervention.

The presentation explores the transition toward the new Product Liability Directive, which will apply to products placed on the market from December 9, 2026. This directive expands the scope of liability to include psychological harm and data loss, though it remains complex due to the learning capabilities of software. These developments indicate that legal practice will rely on interpreting existing civil law categories rather than a single, comprehensive AI liability rule. For example, the Garcia vs. Carter Technologies case illustrates the severe risks of chatbot interactions leading to tragic outcomes.

KEY TAKEAWAYS

- The AI Act establishes documentation and risk management requirements but lacks a specific horizontal norm for civil liability.
- The new Product Liability Directive will cover psychological harm and data loss for products placed on the market starting in December 2026.
- Liability for AI is complicated by information asymmetry, where companies may not fully understand the internal workings or data usage of the models they deploy.

BUSINESS IMPACT

Businesses face significant challenges regarding the "human in the loop" requirement, as critics argue it can sometimes result in a mere transfer of responsibility rather than meaningful oversight. Organizations must navigate a fragmented landscape of liability regimes, especially when dealing with cross-border services where the same incident might be judged differently in different jurisdictions. Furthermore, the concentration of the financial system on a few technological providers creates systemic risks that require robust internal governance and insurance considerations.

CONCLUSION

Viktor Vajda dr. LL.M. concludes by urging a multidisciplinary dialogue involving technical, legal, economic, and ethical perspectives to turn AI risks into opportunities. He invites the audience to participate in a public initiative by signing a manifesto available via a QR code to foster a more resilient and prepared society.