

AI Regulation Summit

AI kimenetek a jogrendszeri folyamatokban

2026. 09. 07. 10:35

Future Lab

HUN · 15 perc

**Parti Tamás PhD**a MOKK Adatkutató Alintézetének vezetője ·
Magyar Országos Közjegyzői Kamara

Parti Tamás PhD, a MOKK Adatkutató Alintézet vezetője szerint az MI jogrendszerbe való integrációját a komplex rendszerek elméletén keresztül kell megérteni, nem pedig egyszerű determinisztikus modellezéssel.

MIRŐL VOLT SZÓ

Parti Tamás PhD kifejti, hogy a jogászok gyakran nehezen kommunikálnak mérnökökkel, mivel hiányzik a rendszer komplexitásáról szóló közös szókincsük. Míg a mérnökök a rendszereket a nem-linearitás és a felbukkanás szempontjából vizsgálják, a jogi szakértők gyakran a „komplexitás” szót használják a nehézség homályos szinonimájaként. Például egy determinisztikus AI modell, még ha aktiválási függvényeken keresztül programozott nem-linearitást is tartalmaz, alapvetően különbözik az emberi rendszerek organikus komplexitásától.

A prezentáció kiemeli, hogy a jogrendszer önfejlődő komplex rendszer, ahol a jogviszonyoknak életciklusaik vannak, és másodpercenként fejlődnek. Mivel az AI modellek binárisak és alapvetően alábecsülik az emberi kogníció nem bináris természetét, inkább kiegészítő eszközökként kell őket tekinteni, nem pedig az emberi interakciók helyettesítőiként. Például az AI hasznos információforrásként szolgálhat, de kimeneteit emberi szakértőknek a valóság ellen kell validálniuk. Ezek az elemek azt jelentik, hogy a legjobb megközelítés a komplementaritás, ahol az AI modellek segítenek az embereknek jobban megérteni a valóságot anélkül, hogy helyettesítenék a jog emberközpontú jellegét.

KIEMELT MEGÁLLAPÍTÁSOK

- A jogrendszerek összetett, önfejlődő rendszerek, amelyeket nem lehet teljesen lefedni determinisztikus mesterséges intelligencia modellekkel.
- AI kimenetek a valóság közvetlen tükröződésénél inkább a valószínűségi adatok tükröződései, amelyek emberi ellenőrzést igényelnek.
- A jelenlegi kutatások szerint a jogi technológiai befektetések az összes mesterséges intelligencia beruházásnak csupán körülbelül egy százalékát teszik ki.

ÜZLETI HATÁS

Az AI gyakorlati alkalmazása az ipari szférában jelenleg olyan szélsőséges esetekre összpontosít, mint a prediktív karbantartás és a minőség-ellenőrzés. A jogi szektorban az a kihívás, hogy a technológia gyorsabban fejlődik, mint ahogy a szabályozási keretek képesek követni. Például az Európai Unió AI szerződéskötési szakértői csoportja jelenleg azon dolgozik, hogy meghatározza a technológia határait a szerződéses folyamatokban, hogy biztosítsa a biztonságos integrációt a jogi munkafolyamatokba.

KÖVETKEZTETÉS

Parti Tamás PhD arra a következtetésre jut, hogy a jogi terület számára a fő kihívás kettős: az AI-eredmények befolyásolják az emberi döntéshozatalt a jogi szereplők körében, miközben a jognak egy gyorsan fejlődő technológiát kell szabályoznia. Azt javasolja, hogy a következő generációs jogi szakembereket mély jártasságra és szakértői ismeretekre kell nevelni, hogy hatékonyan érvényesítsék az AI-eredményeket. A végső cél az emberi felügyelet elérése, ahol a jogi szakemberek az AI által generált információk érvényességét a valós jogi kapcsolatok komplexitásával szemben ítélik meg.

AI Regulation Summit

AI-Generated Outputs in Legal Processes

2026. 09. 07. 10:35

Future Lab

HUN · 15 perc

**Tamás Parti PhD**Head of the MOKK Sub-Institute for Data
Research · Hungarian Chamber of Civil Law
Notaries

Tamás Parti, Head of the MOKK Sub-Institute for Data Research at the Hungarian Chamber of Civil Law Notaries, argues that the integration of AI into the legal system is complicated by the fundamental difference between deterministic AI models and the complex, self-evolving nature of the legal system.

WHAT WAS DISCUSSED

Tamás Parti explains that legal professionals often struggle to communicate with engineers because they lack a shared understanding of complex systems. While engineers view systems through the lens of non-linearity and emergence, legal scholars often treat complexity as a mere synonym for difficulty. For example, Parti notes that AI is a deterministic, mathematical model that simulates non-linearity through programmed functions like activation functions, which differs from the organic complexity of human systems.

The presentation highlights that the legal system is a complex, self-evolving system where a single legal relationship has a lifecycle that changes second by second. Because AI models are binary-based and fundamentally underestimate the non-binary nature of human cognition, they should be viewed as complementary tools rather than replacements for human interaction. For example, Parti suggests that AI should be used to model reality to help humans better understand it, rather than being used to replace human judgment in social systems like law or ethics.

KEY TAKEAWAYS

- AI models are deterministic systems that are fundamentally different from the complex, self-evolving systems that characterize the law.
- The optimal approach for AI in the legal field is complementarity, where models help humans better understand reality rather than replacing human interaction.
- Human oversight requires deep domain mastery to validate AI outputs, as these systems do not possess human-like understanding or emotional context.

BUSINESS IMPACT

The practical application of AI in the industrial sphere is currently focused on predictive maintenance and quality control, while legal technology investments remain significantly lower, at approximately one percent of total AI investments. This discrepancy exists because the legal system's complexity makes it difficult for AI to find a natural home compared to industrial processes. For example, the European Union's AI Contracting expert group is currently working to define the boundaries of technology within contract processes to manage these complexities.

CONCLUSION

Tamás Parti concludes by emphasizing that the legal system faces a dual challenge: AI outputs influence legal processes through human actors, while the law must simultaneously attempt to regulate a technology that evolves faster than the rules can be written. He recommends that the next generation of legal professionals be educated to provide the necessary human oversight and validation of AI-generated information.