

AI TRENDS

AI-vadnyugat a kreatív iparban: merre tart a szabályozás?

2026. 09. 08. 14:00

Cinematic Studio

HUN · 20 perc

**Zódi Zsolt**

Kutatóprofesszor · Nemzeti Közszolgálati
Egyetem Információs Társadalom
Kutatóintézet

Zódi Zsolt, kutatóprofesszor a Nemzeti Közszolgálati Egyetem Információs Társadalom Kutatóintézetében, a generatív mesterséges intelligencia által a kreatív iparágak és a hagyományos szerzői jogi keretek számára jelentett jogi és társadalmi kihívásokat vizsgálja.

MIRŐL VOLT SZÓ

A prezentáció azt állítja, hogy bár a „vadnyugati” metafora gyakori, a szerzői jogok meglévő törvényei továbbra is érvényesek az alkotók tulajdonjogainak védelmére, még akkor is, ha a fizikai alkalmazás nehéz. Zódi Zsolt kiemeli, hogy a technológia gyors fejlődése gyakran meghaladja a szabályozók képességét a kockázatok előrejelzésére, egy olyan koncepció, amelyet Collingridge dilemmájának neveznek. Például a korai autógyártók az aszfaltozatlan utak porára összpontosítottak, nem pedig a levegőszennyezés és az urbanizáció szélesebb társadalmi hatásaira.

Generatív AI a társadalmi szerződés megsértésének tekinthető, amelyben a társadalom kompenzálja a szakembereket a mesterség elsajátításához szükséges hosszú távú befektetésért. Ez a változás lehetővé teszi a művészi termékek tömegtermelését, ami konfliktust teremt a technológia fejlődése és a kreatív iparág túlélése között. Például a szerzői jogi védelem alatt álló művek modellek képzésére való felhasználása és az ebből származó, például a Diana Ghibli stúdió stílusát utánozó kimenetek összetett jogi kérdéseket vetnek fel az identitáslopással és az információ aszimmetriájával kapcsolatban.

KIEMELT MEGÁLLAPÍTÁSOK

- A Collingridge-dilemma megmagyarázza, miért könnyű szabályozni az új technológiát, mielőtt elterjedne, de nehéz, ha már elterjedt.
- Generatív AI megtöri a társadalmi szerződést, mivel a magas szintű kreatív készségeket a tömegek számára hozzáférhetővé teszi a szakmai képzés hagyományos költségei nélkül.
- A jövőbeli szabályozás az egyéni művek védelméről az emberi hozzájárulás és egyedi művészi stílusok védelmére válthat.

ÜZLETI HATÁS

A vállalati hatás középpontjában a kreatív értéklánc megzavarása és az új szabályozási követelmények, például az átláthatóság megjelenése áll. Az AI-törvény előírja, hogy a modellfejlesztőknek nyilvánosságra kell hozniuk a képzési adatokat, és az eredményeket AI-generáltként kell megjelölni. Ezenkívül az Egyesült Államokban a jogi helyzet továbbra is ingatag, mivel a bíróságok döntenek arról, hogy a szerzői jogi anyagokon történő képzés tisztességes használatnak minősül-e, és a kormány jelenleg olyan álláspontot képvisel, amely kedvezőtlen lehet a szerzői jog tulajdonosai számára.

KÖVETKEZTETÉS

Zódi Zsolt arra a következtetésre jut, hogy a jogrendszer egy olyan modell felé halad, amely a modellképzés során az emberi részvételt és az átláthatóságot hangsúlyozza. A felszólaló azt javasolja, hogy a jövőbeli modelleknek átláthatóan kell nyilatkozniuk a képzési adataikról, hogy ezzel alapot teremtsenek a kompenzációs mechanizmusokhoz. A prezentáció egy, az e fejlődő jogi keretekre vonatkozó további kérdésekre való felhívással zárul.

AI TRENDS

The AI Wild West in the Creative Industry: Where Is Regulation Heading?

2026. 09. 08. 14:00

Cinematic Studio

HUN · 20 perc

**Zsolt Zódi**

Research Professor · Institute of the
Information Society, Ludovika University of
Public Service

Zsolt Zódi, a Research Professor at the Institute of the Information Society, Ludovika University of Public Service, examines the regulatory challenges and legal dilemmas posed by generative artificial intelligence in the creative industries.

WHAT WAS DISCUSSED

Zsolt Zódi argues that while the "Wild West" metaphor is common, existing copyright laws still apply to protect the property rights of authors, even if physical application is difficult. He highlights the Collingridge dilemma, which suggests that technology is easy to regulate before it spreads but becomes difficult to control once it is deeply integrated into society. For example, the historical development of the internal combustion engine led to unforeseen societal shifts like the creation of suburbia, which regulation could not easily predict.

The presentation explores how generative AI breaks the social contract of professions by allowing mass production of creative outputs without the traditional investment of human learning. Zsolt Zódi identifies several legal friction points, including the use of copyrighted data for model training, the ownership of AI-generated outputs, and the issue of identity theft regarding artistic styles. For example, the unique style of the Studio Ghibli is a point of concern because it can be mimicked without directly copying specific protected characters. These elements collectively indicate that AI challenges the very foundation of traditional copyright systems.

KEY TAKEAWAYS

- The Collingridge dilemma explains why regulating transformative technologies like AI is difficult once they achieve widespread adoption.
- Generative AI disrupts the social contract by decoupling the high cost of professional skill acquisition from the final creative output.
- Future regulation may shift from protecting specific works to protecting human involvement and unique artistic styles.

BUSINESS IMPACT

The disruption of the creative value chain creates a market where mass-produced AI content competes directly with original human works. Businesses face a landscape of legal uncertainty, as seen in the United States where judicial practice remains inconsistent and the government has expressed positions that may be unfavorable to copyright holders. Furthermore, the EU AI Act introduces new transparency requirements, such as Article 53, which mandates that model providers disclose the data used for training.

CONCLUSION

Zsolt Zódi concludes that the legal system is moving toward a model that emphasizes human contribution and transparency. He recommends that future models must be transparent about their training data to potentially establish compensation mechanisms for creators. He invites the audience to engage in further discussion regarding these evolving regulatory frameworks.