

AI Regulation Summit

Kreativitás vs generálás – AZ AI & szerzői jogok

2026. 09. 07. 10:50

Future Lab

HUN · 20 perc

**dr. Sulyok Ádám Miklós**Szerzői Jogi Főosztály vezető · Szellemi
Tulajdon Nemzeti Hivatala

Dr. Sulyok Ádám Miklós, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatal vezetője, keretet hoz létre az emberi kreativitás és az AI-generálás közötti feszültség megértéséhez a szellemi tulajdonjog kontextusában.

MIRŐL VOLT SZÓ

A prezentáció bemutatja, hogy a szellemi tulajdon (IP) monopóliumot biztosít a művek, találmányok és tervek használatára, ami versenyelőnyt és márkát megkülönböztető eszközt jelent. Sulyok Ádám Miklós kiemeli, hogy a vállalat szellemi tulajdon portfóliójának értéke egyre jelentősebb a tárgyi eszközökhöz képest, ami kritikus tényező a befektetők vonzásában a kockázat csökkentése révén. Például egy védett védjegy biztosítja, hogy egy vállalat nevét vagy szlogenjét a versenytársak ne lehessen jogszerűen lemásolni.

A vita az MI által generált tartalom által támasztott kihívásokra összpontosít, különösen arra, hogy az MI által generált tartalom jogosult-e szerzői jogi vagy védjegytalomra. Sulyok Ádám Miklós kifejti, hogy bár a védjegyeket lehetne kiadni MI által generált logókra, a szerzői jog általában emberi kreativitást és irányítást igényel. A „prompting” bonyolultságát elemezzük annak meghatározására, hogy ez elegendő kreatív irányítást jelent-e, vagy az ember túl sok hatalmat adott-e át az MI modell „fekete dobozának”. Ezek az elemek azt jelentik, hogy az MI tartalmának jogi státusza erősen függ az emberi beavatkozás mértékétől és a keresett szellemi tulajdon típusától.

KIEMELT MEGÁLLAPÍTÁSOK

- A vállalati portfólió szellemi tulajdonának értéke a 1970-es évek óta folyamatosan növekszik a tárgyi eszközökhöz képest.
- Az Egyesült Államok Szerzői Jogi Hivatala úgy döntött, hogy nem lehet szerzői jogi védelmet adni az AI által létrehozott tartalmakra, mivel nem lehet bizonyítani az emberi kreatív irányítást.
- Egy kínai bíróság úgy döntött, hogy egy összetett, egyéni kreativitást tükröző prompt indokolhatja a létrehozott generált tartalom szerzői jogi védelmét.

ÜZLETI HATÁS

A vállalkozások kettős kihívással néznek szembe: elő kell mozdítaniuk az innovációt, miközben védeniük kell a kulturális örökséget és az emberi alkotók jogait. A prezentáció megjegyzi, hogy az engedély nélküli adatkészleteken, például kalóztárakból származó adatokon képzett mesterséges intelligencia modellek egyértelműen jogsértőek, míg a jogszerű adatokon képzettek esetleg a „fair use” kategóriába eshetnek, ha átalakító jellegűek. A vállalatok számára a gyakorlati kockázat az, hogy az AI által generált tartalmakra nincs szerzői jogi védelem, ami azt jelenti, hogy a versenytársak szabadon másolhatnak minden olyan tartalmat, amelynek nincs egyértelműen emberi szerző által alkotott magja. Ez stratégiai egyensúlyt igényel, ahol a vállalatok az AI-t eszköznek használják, nem pedig az emberi kreativitás teljes helyettesítőjének, hogy megőrizték a márka bizalmát és a jogbiztonságot.

KÖVETKEZTETÉS

Sulyok Ádám Miklós azt javasolja, hogy az AI technológiák felhasználói maradjanak átláthatóak azáltal, hogy egyértelműen megjelölik az AI által generált tartalmakat a fogyasztói bizalom megőrzése érdekében. A felszólaló azt tanácsolja, hogy mérlegeljék az AI-ra való támaszkodás kockázatait érzékeny adatok vagy alapvető kreatív eszközök esetében, mivel ezek az eredmények jogi védelem nélkül maradhatnak és könnyen kisajátíthatók mások által. Végül a prezentáció az emberi felügyelet fenntartását szorgalmazza a döntéshozatali folyamatban annak biztosítása érdekében, hogy az emberi kreativitás maradjon a kreatív ökoszisztéma legfontosabb összetevője.

AI Regulation Summit

Creativity vs. Generation: AI and Copyright

2026. 09. 07. 10:50

Future Lab

HUN · 20 perc

**dr. Ádám Miklós Sulyok**Head of the Copyright Department · Hungarian
Intellectual Property Office

dr. Ádám Miklós Sulyok, Head of the Copyright Department at the Hungarian Intellectual Property Office, explores the legal tensions between human creativity and AI-generated content within intellectual property frameworks.

WHAT WAS DISCUSSED

dr. Ádám Miklós Sulyok explains that intellectual property (IP) provides monopoly rights and brand differentiation, which are increasingly becoming more valuable than tangible assets. He notes that statistical data from the World Intellectual Property Organization shows a steady decline in the relative value of tangible goods compared to IP since the 1970s. For example, a well-protected IP portfolio serves as a critical tool for attracting investors by reducing the risk of theft or imitation.

The presentation addresses the challenge of applying 130-year-old legal foundations, such as the Berne Convention and the Paris Convention, to modern AI technologies like ChatGPT. Sulyok highlights that while trademark protection might extend to AI-generated logos, copyright generally requires human creativity and "creative control." For example, a complex prompt might reflect individual creativity, but the "black box" nature of AI makes it difficult to prove exactly where human control ends and machine generation begins. These elements suggest that the legal system must balance innovation with the protection of cultural heritage.

KEY TAKEAWAYS

- IP portfolios provide a competitive monopoly and increase a company's brand value and investment attractiveness.
- Copyright protection typically requires human authorship, making it difficult to secure for content where creative control is lost to an AI model.
- Different jurisdictions are adopting varying approaches, such as China granting copyright for complex prompts while the US Copyright Office remains more restrictive.

BUSINESS IMPACT

The discussion emphasizes that companies must weigh the risks of using AI-generated content, as such content may lack legal protection, leaving it vulnerable to competitors. Sulyok points out that while AI can produce high-quality commercial graphics or music, the lack of copyright could prevent a business from building a protected IP portfolio. Furthermore, maintaining transparency by labeling AI-generated content can help preserve consumer trust and distinguish a company's conscious creative choices from automated outputs.

CONCLUSION

dr. Ádám Miklós Sulyok concludes by urging the audience to remain conscious of the risks associated with delegating creativity to AI. He recommends using AI as a tool rather than a total replacement for human decision-making to ensure that the most important components of a business remain human-led. He encourages transparency with consumers to build trust while navigating the evolving and uncertain regulatory landscape.